
MEMORANDO No-004-SCT-INAR-2008

PARA: Comisión Técnica del INAR

DE: Miembros de la Sub. Comisión de Apoyo

ASUNTO: Informe Técnico, Legal y Económico de las ofertas para la licitación No. 017-2008-INAR: Rehabilitación Parcial del Sistema de Riego Ambuqui.

FECHA: Quito, D.M., 3 de octubre del 2008

Mediante oficio No. CT- 001-09-2008- de fecha 23 de septiembre de 2008, se nos designa para que conformemos la Subcomisión de Apoyo de la Comisión Técnica que se encargará del análisis de las ofertas presentadas en el proceso de licitación No. 017-INAR-2008, esto es de la Rehabilitación Parcial del Sistema de Riego Ambuqui. Ubicado en la Parroquia Ambuqui, Cantón Ibarra en la provincia de Imbabura.

El presupuesto para esta licitación No. 017-2008-INAR, es de 436.489,05 dólares

La ejecución del contrato 180 días calendario

Para el análisis de las ofertas hemos recibido las siguientes:

- 1.- Ing. Edgar Núñez Lucio (172 fojas)
- 2.- Ing. Gustavo Antonio López Idrovo (120 fojas)
- 3.- Ing. Luis Vinicio Romero Mejía (89 fojas)
- 4.- Ing. Eduardo Tamayo A. C. LTDA. (183 fojas)
- 5.- Ing. Fausto Bolaños Albán (191 fojas)
- 6.- Ing. Madysson Herrera Andrade (223 fojas)
- 7.- Ing. Alfonso Cevallos Pinto (194 fojas)

Del análisis técnico, económico y legal realizado a cada una de las ofertas entregadas por la Secretaría de la Comisión Técnica al respecto nos permitimos presentar el siguiente informe con sus respectivos cuadros anexos.

Para el análisis legal, se ha revisado la documentación presentada por los Oferentes a fin de establecer si tienen la capacidad legal para suscribir el contrato en caso de ser adjudicado, si el título profesional o el objeto social en caso de personas jurídicas, o consorcios son compatibles con el proyecto a ejecutar, y si los oferentes cumplen con lo establecido en la convocatoria. Como resultado de la revisión de la capacidad legal y técnica se ha procedido a elaborar los Cuadros Comparativos y Valorativos que servirán de referencia para establecer el puntaje que alcance cada Oferente

Recibido
16-10-2008
3-10-2008

ANALISIS DE LAS OFERTAS.

1.- ING. EDGAR NUÑEZ LUCIO:

- a).- El personal técnico no es de la localidad.
- b).- No presenta el Certificado de residencia del personal técnico.
- c).- Si hubo corrección al valor de la propuesta.

2.- ING. GUSTAVO LOPEZ IDROVO:

- a).- El personal técnico no es de la localidad.
- b).- No presenta el Certificado de residencia del personal técnico
- c).- Si hubo corrección al valor de la propuesta.

3.- ING. LUIS ROMERO MEJIA:

- a).-El personal técnico no es de localidad.
- b).- No presenta el Certificado de residencia del personal técnico.
- c).- La oferta si tuvo corrección matemática.
- d).- RUP no establece obras de ingeniería civil

4.- ING. EDUARDO TAMAYO A. C. LTDA:

- a).-El personal técnico no es de localidad.
- b).- No presenta el Certificado de residencia del personal técnico
- c).- No presenta completa la Tabla de Cantidades y Precios del Formulario No 12, faltando las cantidades y precios unitarios de los siguientes capítulos: Encauzamiento río y limpieza desrripiador , Desazolve (túnel L=656m. canal abierto L=20m.), Tumbatu: construcción de bóveda L=50m. canal abierto L=250m. y una caja partidora, Pusir: construcción de canal abierto L=100m.+130m.+ 330m.) tres cajas partidoras y un paso vehicular , Tumbatu :revestimiento canales terciarios (L=370m. + 700m. + 10m.), tapas de canal (L=65m.) y nueve cajas partidora, Pusir: revestimiento canales terciarios (L=210m.) y una caja partidora. Por lo tanto la oferta del proponente se hace inconsistente en su valor.

5.- ING. FAUSTO BOLAÑOS ALBAN:

- a) El personal técnico no es de la localidad.
- b) No presenta la Certificación de que el personal resida en la localidad.

6.- ING. MADYSSON HERRERA ANDRADE:

- a) El personal técnico no es de la localidad.
- b) No presenta la Certificación de que el personal resida en la localidad.
- c).-En el RUP no establece obras de ingeniería civil

7.- ALFONZO CEVALLOS PINTO:

- a) La declaración juramentada es copia simple y no está certificada.

Con respecto a la situación financiera de los proponentes se ha realizado el respectivo análisis de las ofertas y no se encuentran parámetros de medida por lo que no hay observaciones al respecto. Solo se determina la capacidad económica del oferente con el compromiso de la aseguradora de entregar las garantías por los valores determinados para el contrato, según lo indica el Capítulo 1, Literal 1.1.4.



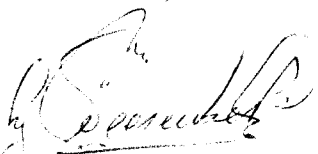
La corrección realizada a las diferentes ofertas, se la hizo en base al Capítulo 1, Evaluación de los Documentos Legales y Técnicos. Literal 1.1.5.1 Corrección de las Propuestas: b) Si hubieran errores

Aritméticos en las operaciones del Formulario No 12, para establecer el valor de la propuesta, se corregirán tales errores, obteniéndose así el “Valor Corregido de la Propuesta”.

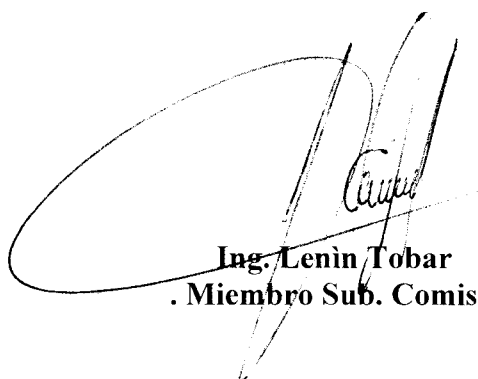
Adjunto remitimos los Anexos Nos. 1, 2, 3, 4, y cuadro de resumen del puntaje acumulado por los oferentes.

Informe que ponemos a consideración de la Comisión Técnica, para los fines consiguientes.

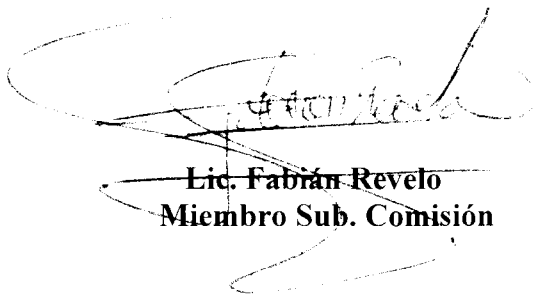
Atentamente,



Ing. Vicente Urresta
Miembro Sub. Comisión



Ing. Lenín Tobar
. Miembro Sub. Comisión



Lic. Fabián Revelo
Miembro Sub. Comisión

MODELO DE CUADROS COMPARATIVOS Y VALORATIVOS										
NOMBRE DE LOS OFERENTES										
DETALLE		PUNTAJ	ING. EDGAR NUÑEZ	ING. GUSTAVO LOPEZ	ING. LUIS ROMERO	ING. EDUARDO TAMAYO	ING. FAUSTO BOLAÑOS	ING. MADYSSON HERRERA	ING. ALFONSO CEVALLOS	
EXPERIENCIA DEL OFERENTE										
PRESENTA TODOS LOS DOCUMENTOS CERTIFICADOS		5	5	5	5	5	5	5	5	5
REUNE EL MONTO REQUERIDO MAYOR O IGUAL AL REFERENCIAL		5	5	5	5	5	5	5	5	5
EL MONTO REQUERIDO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS ULTIMOS DIES AÑOS		5	5	5	5	5	5	5	5	5
EXPERIENCIA DEL EQUIPO TECNICO										
PRESENTA TODOS LOS DOCUMENTOS CERTIFICADOS		4	4	4	4	4	4	4	4	4
REUNE EL MONTO REQUERIDO MAYOR O IGUAL AL 30% DEL REFERENCIAL		2	2	2	2	2	2	2	2	2
EL MONTO REQUERIDO SE ENCUENTRA DENTRO DE ULTIMOS DIES AÑOS		2	2	2	2	2	2	2	2	2
EL PERSONAL TECNICO ES DE LA LOCALIDAD		2	0	0	0	0	0	0	0	2
PRESENTACION DE DOCUMENTOS										
PRESENTA RUP.		1	1	1	1	1	1	1	1	1
PRESENTA TODOS LOS FORMULARIOS SOLICITADOS EN LOS PLIEGOS		1	1	1	1	1	1	1	1	1
DECLARACION JURAMENT. DE NO ESTAR INHABILITADO PARA CONTRATAR		1	1	1	1	1	1	1	1	1
CERTIFICADO DE UNA ASEGURADORA, BANCO O ENTIDAD FINAN. SOBRE LA		1	1	1	1	1	1	1	1	1
GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO Y ANTICIPO										
COPIA CERTIFICADA DEL TITULO O DEL CONESUP DEL PERSONAL TECNICO		1	1	1	1	1	1	1	1	1
CERTIFICADO DE RESIDENCIA DEL PERSONAL TECNICO		1	0	0	0	0	0	0	0	1
EQUIPO MINIMO										
PRESENTA LISTA DE EQUIPO PESADO		2	2	2	2	2	2	2	2	2
PRESENTA LISTA DE EQUIPO LIVIANO		2	2	2	2	2	2	2	2	2
PRESENTA DOCUMEN. DE RESPALDO DEL EQUIPO CONFORME A LOS PLIEGOS		2	2	2	2	2	2	2	2	2
METODOLOGIA										
PRESENTA METODOLOGIA		1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
CRONOGRAMA DE PERSONAL		0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
CRONOGRAMA DE EQUIPO		0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
CRONOGRAMA VALORADO		0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
RESUMEN DE CUADROS COMPARATIVOS Y VALORATIVOS										
EXPERIENCIA DEL OFERENTE		15	15	15	15	15	15	15	15	15
EXPERIENCIA DEL EQUIPO TECNICO:DIRECTOR TECNICO Y RESIDENTE		10	8	8	8	8	8	8	8	10
PRESENTACION DE DOCUMENTOS		6	5	5	5	5	5	5	5	6
EQUIPO MINIMO		6	6	6	6	6	6	6	6	6
METODOLOGIA		3	3	3	3	3	3	3	3	3
		40	37	37	37	37	37	37	37	40

113

113

ANEXO No 1	DETALLE	ING. EDGAR NUÑEZ	ING. GUSTAVO LOPEZ	ING. LUIS ROMERO	ING. EDUARDO TAMAYO	ING. FAUSTO BOLAÑOS	ING. MADYSSON HERRERA	ING. ALFONSO CEVALLOS
No1.- CAPERES DE REPRESENTACION Y COMPROMISO		SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
** CERTIFICAR EN EL REGISTRO UNICO DE PROVEEDORES RUP		SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
No2n.- PAPELES NOTARIALES		SI	SI	SI		SI	SI	SI
No2j.- PAGOS EN CASAS JURIDICAS					SI			
No2c.- PAGOS EN CASAS JURIDICAS								
** COPIA DE CERTIFICADO DE PROFESION O CERTIFIC. DEL CONESUP (EQUIPO TÉCNICO)	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
**DECLARACION DE FIRMAMENTADA ANTE EL NOTARIO	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No3.- PERMISO DE CONSTRUCCION	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No4.- CUPON DE PAGO DE TASAS	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No5.- PRESENTACION DE SERVICIOS PROFESIONALES	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No6.- EQUIPO DE CONSTRUCCION	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No7.- EXHIBICION DEL OFERENTE	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No8.- DECLARACION DE EXPERIENCIA	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No9.- DECLARACION DE CONTRATOS EN EJECUCION	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No10.- MUESTRA DE OBRAS	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No11.- MUESTRA DE OBRAS (MONTO Y PLAZO)	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No12.- CUALIFICACIONES Y PRECIOS	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No13.- ANEXOS UNITARIOS	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No14.- CUALIFICACIONES Y PRECIOS MANO DE OBRA	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No15.- CUALIFICACIONES Y PRECIOS INDIRECTOS UTILIDADES	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No16.- CUALIFICACIONES Y PRECIOS TARIFAS Y EQUIPOS	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No17.- CUALIFICACIONES Y PRECIOS COSTOS DE MATERIALES	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
No18.- CUALIFICACIONES Y PRECIOS VALORADO DE TRABAJO	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI
** CERTIFICAR EN EL REGISTRO UNICO DE PROVEEDORES RUP A ASEGUR., SOBRE LA GARANTIA DE FIEL CUMPL Y ANT.	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

ANEXO No 2 CALIFICACION DE LAS OFERTAS							
	ING. EDGAR NUÑEZ	ING. GUSTAVO LOPEZ	ING. LUIS ROMERO	ING. EDUARDO TAMAYO	ING. FAUSTO BOLAÑOS	ING. MADYSSON HERRERA	ING. ALFONSO CEVALLOS
VALOR SOBRE 60 PUNTOS							
VALOR OFERTAS	402.143,10	390.579,68	419.009,33	432.745,68	425.210,59	404.911,92	419.117,60
VALOR CORREGIDO	402.142,81	389.289,00	419.374,03	432.745,68	425.210,59	404.911,92	419.117,60
MEDIA ARITMETICA = 413.255,95							
OFERTA APROXIMADA= 419.117,6							
PUNTAJE OBTENIDO	57,57	55,73	59,97	58,05	59,13	57,97	60
	PLAZOS EN DIAS CALENDARIO						
OFERTAS	180	180	180	180	180	180	180

ANEXO No 3 PARA EL CUADRO COMPARATIVO Y VALORATIVO No 1									
MONTOS DE LA EXPERIENCIA									
	ING. EDGAR NUÑEZ	ING. GUSTAVO LOPEZ	ING. LUIS ROMERO	ING. EDUARDO TAMAYO	ING. FAUSTO BOLAÑOS	ING. MADYSSON HERRERA	ING. ALFONSO CEVALLOS		
REFERENCIAL									
OFERENTE	474.123,79	556.178,00	469.642,00	817.761,00	1.384.089,00	1.217.913,00	619.100,00		
PUNTAJE	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00		

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

ANEXO No 4 PARA EL CUADRO COMPARATIVO Y VALORATIVO No 2									
		MONTOS DE LA EXPERIENCIA							
REFERENCIAL		ING. EDGAR NUÑEZ	ING. GUSTAVO LOPEZ	ING. LUIS ROMERO	ING. EDUARDO TAMAYO	ING. FAUSTO BOLAÑOS	ING. MADYSSON HERRERA	ING. ALFONSO CEVALLOS	
EQUIPO TECNICO									
SUPERINTENDE:		474.123,79	556.178,00	469.642,00	817.761,00	1.384.089,00	1.217.913,00	312.474,00	
RESIDENTE		305.380,00	0,00	157.599,00	159.756,00	89.970,00	601.805,00	0,00	
SUMA		779.503,79	556.178,00	627.241,00	977.517,00	1.474.059,00	1.819.718,00	312.474,00	
PUNTAJE		2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	

RESUMEN DEL PUNTAJE ACUMULADO POR LOS OFERENTES									
		ING. EDGAR NUÑEZ	ING. GUSTAVO LOPEZ	ING. LUIS ROMERO	ING. EDUARDO TAMAYO	ING. FAUSTO BOLAÑOS	ING. MADYSSON HERRERA	ING. ALFONSO CEVALLOS	
EVALUACION TECNICA		37,00	37,00	37,00	37,00	37,00	37,00	40,00	
EVALUACION ECONOMICA		57,57	55,73	59,97	58,05	59,13	57,97	60,00	
TOTAL		94,57	92,73	96,97	95,05	96,13	94,97	100,00	
ORDEN DE PUNTUACION		6	7	2	4	3	5	1	