

MEMORANDO N° 001- SUT-11-INAR 2008

PARA: Ing. Juan Carcelén Falconí
DIRECTOR EJECUTIVO DEL INAR

DE: **SUBCOMISIÓN DE APOYO SISTEMA DE
RIEGO RÍO BONO-LAS CALERAS-SAN ROQUE**

FECHA: 12 de Noviembre de 2008



De nuestra consideración:

En atención Oficio No CT001-11-2008 de fecha 06 de noviembre de 2008, damos cumplimiento a resolución de la Comisión Técnica de fecha indicada, mediante la cual se nos designa como miembros de la Subcomisión de Apoyo con la finalidad de proceder con el análisis y evaluación de las ofertas presentadas en la licitación N° 022 "SISTEMA DE RIEGO RÍO BONO – LAS CALERAS – SAN ROQUE"; al respecto nos permitimos emitir el informe correspondiente, el mismo que ha sido elaborado en base a los documentos precontractuales del concurso, con el contenido que se presenta a continuación:

Las ofertas que la Subcomisión de Apoyo recibió, por parte de la Secretaría de la Comisión Técnica, corresponde a las siguientes empresas:

- 1) CONSTRUCTORA ROCAZ ROJAS CAZAR, en 188 fojas útiles;
- 2) ING. LETICIA CORELLA, en 301 fojas útiles;
- 3) COSORCIO DEL LITORAL, en 275 fojas útiles;

1.- ANALISIS DE LOS DOCUMENTOS LEGALES Y TECNICOS

La Subcomisión procedió a revisar cuidadosamente todos los documentos de las propuestas con el fin de verificar su integridad. Se verificó que los oferentes presenten el certificado de Registro Unico de Proveedores con la facultad para la construcción de obras de ingeniería civil, certificado de una aseguradora que manifieste el compromiso de que emitirá las garantías previstas para la ejecución del contrato, como la de fiel cumplimiento, y 100% del anticipo, y se revisó los plazos propuestos por los oferentes, para que estos no sobrepasen el plazo contractual establecido en las bases precontractuales por la Institución; (ver cuadro No 1.). Observación: Constructora Rocaz Rojas si presenta organigrama en texto no en cuadro.

2.- EVALUACION TECNICA

Para la evaluación técnica la subcomisión procedió analizar la experiencia en obras civiles de los diez últimos años del : proponente, director y residente de obra, además se analizó el equipo que utilizará el oferente, plazo que oferta realizar el total de las obras y la metodología en caso de ser adjudicado el contrato. (ver cuadro N° 2)


3.- ANALISIS DE LAS PROPUESTAS ECONOMICAS

La Subcomisión procedió a obtener la media aritmética del total de las ofertas habilitadas, luego se procedió a sacar un segundo promedio entre la media obtenida y el valor referencial del proyecto objeto de esta Licitación, se analizó cada una de las ofertas para verificar que estén dentro del rango + -10% de este segundo promedio, todas están dentro de este rango; a la más cercana a este valor se le asignó 30 puntos a las restantes se les asignó un valor proporcional. (Ver cuadro N° 3) Además se revisó : cantidades de obra, precios unitarios de los formularios 10, 11 y 12, para comprobar si existe diferencia de cantidades de obra entre la entregada en las bases y la ofertada, y el precio consignado en el formulario N°10 y el análisis obtenido en el formulario N° 11

Atentamente,



Ing. Edmundo Gudiño
MIEMBRO SUBCOMISION



Rita L. Piedra Larriva
MIEMBRO SUBCOMISION

Adjunto 5 fojas útiles



Ing. Mario Jiménez
MIEMBRO SUBCOMISION




Ing. Lenin Fobar C.
MIEMBRO SUBCOMISION

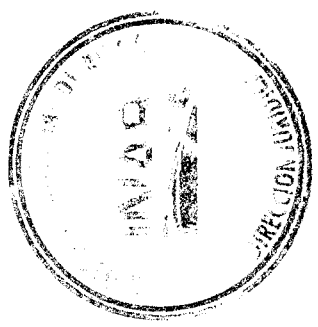


PROYECTO: Construcción del Sistema de Riego Río Bono-Las Caleras-San Roque

Nro	MONTO (_____1'258564,62_____)	Rocas Rojas Cazar	OBSERVACIONES	Ing. Leticia Corella	OBSERVACIONES
1	PRESENTA CERTIFICADO DE REGISTRO ÚNICO DE PROVEEDORES (RUP)	SI		SI	
2	CERTIFICADO DE UNA ASEGURADORA, BANCO O ENTIDAD FINANCIERA SOBRE LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO Y BUEN USO DEL ANTICIPO	SI		SI	
3	PRESENTA TODOS LOS FORMULARIOS SOLICITADOS EN LOS PLIEGOS	SI	Presenta en desorden	SI	
4	COPIA CERTIFICADA DEL TÍTULO O DEL CONESUP DEL PERSONAL TÉCNICO	SI		SI	
5	CERTIFICADO DE VOTACIÓN	SI		SI	
6	CUMPLE CON LOS SALARIOS MÍNIMOS VIGENTES POR LEY.	SI		SI	
7	PRESENTA TODOS LOS ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS.	SI		SI	
8	EL PLAZO ES IGUAL O MENOR AL ESTABLECIDO EN LOS PLIEGOS.	SI		SI	
9	PRESENTA TODOS LOS DOCUMENTOS CERTIFICADOS.	SI		SI	


 Ing. Edmundo Gudifio
 SUBCOMISION TÉCNICA


 Ing. María Inés
 SUBCOMISION TÉCNICA



f

PROYECTO: Construcción del Sistema de Riego Río Bono-Las Caleras-San Roque

Nro	MONTO (_____1'258564,62_____)	Consortio del Litoral	OBSERVACIONES
1	PRESENTA CERTIFICADO DE REGISTRO ÚNICO DE PROVEEDORES (RUP)	SI	
2	CERTIFICADO DE UNA ASEGURADORA, BANCO O ENTIDAD FINANCIERA SOBRE LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO Y BUEN USO DEL ANTICIPO	SI	
3	PRESENTA TODOS LOS FORMULARIOS SOLICITADOS EN LOS PLIEGOS	SI	
4	COPIA CERTIFICADA DEL TÍTULO O DEL CONESUP DEL PERSONAL TÉCNICO	SI	
5	CERTIFICADO DE VOTACIÓN	SI	
6	CUMPLE CON LOS SALARIOS MÍNIMOS VIGENTES POR LEY.	SI	
7	PRESENTA TODOS LOS ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS.	SI	
8	EL PLAZO ES IGUAL O MENOR AL ESTABLECIDO EN LOS PLIEGOS.	SI	
9	PRESENTA TODOS LOS DOCUMENTOS CERTIFICADOS.	SI	

[Signature]
 Ing. Efraim Gudiño
 SUBCOMISIÓN TÉCNICA

[Signature]
 Ing. Mario Jimenez
 SUBCOMISIÓN TEI



1 7

44

PROYECTO: Construcción Sistema de Riego "Río Bono-Las Caleras-San Roque"

CUADRO COMPARATIVO Y VALORATIVO N°1 EXPERIENCIA DEL OFERENTE							
DESCRIPCIÓN	PUNTAJE MÁXIMO	ROCAZ ROJAS CAZAR (120 Días) (1'259145,42)	ING. LETICIA CORELLA (170 Días) (1'234777,96)	CONSORCIO DEL LITORAL (150 Días) (1'257085,81)	Rocaz Rojas Cazar	Ing. Leticia Corella	Consortio del Litoral
1.- EXPERIENCIA DEL PROPONENTE EN LOS ÚLTIMOS 10 AÑOS.	24	24	8,95	24			
2.- EXPERIENCIA DEL DIRECTOR DE OBRA Y DEL RESIDENTE EN LOS ÚLTIMOS 10 AÑOS.	16	16	16	16			
3.- EL PERSONAL ES DE LA LOCALIDAD	4	4	2	4			
4.- LISTA DE EQUIPO PESADO	7	5,83	5,83	7			
5.- LISTA DE EQUIPO LIVIANO	3	3	3	3			
6.- METODOLOGÍA	10	10	8	10			
7.- PLAZO	6	6	3,5	4,5			
TOTAL	70	67,83	47,28	68,50			

MONTO REFERENCIAL 1'258564,62 *69,71* *47,40* Colocar en el cuadro el monto referencial

50% DEL REFERENCIAL \$ 629.282,31

25% DEL REFERENCIAL \$ 314.641,16

Handwritten signature and initials

Handwritten signature



EXPERIENCIA OFERENTE

PROYECTOS	Reoz Rojas Gazar
EXPERIENCIA OFERENTE	
Construcción de puente	\$ 243.747,47
Construcción de puente	\$ 690.221,70
Construcción de puente	\$ 445.385,30
Construcción clínica	\$ 445.727,65
Construcción de puente	\$ 1.768.541,78
construcción de puente	\$ 299.999,76
TOTAL	\$ 3.893.637,66
PROMEDIO (8 PROYECTOS)	\$ 486.704,71
PUNTAJE a. (4ptos)	4
PUNTAJE b. (20ptos)	20
DIRECTOR DE OBRA: Ing. Pablo Abendaño	
Construcción canal principal	365451,21
Alcantarillado pluvial	122933,15
Alcantarillado pluvial	139974,89
Construcción estribo y puente	128577,07
Construcción de condominio	1108912,72
TOTAL PROMEDIO	\$ 373.169,81
PUNTAJE DIRECTOR (8ptos)	
RESIDENTE Ing. Walter Rojas	
Construcción de puente	300235,79
Construcción de obras de adecuación	39999,95
Construcción letrapa Puente	39387,77
Construcción puente	1768541,78
Construcción sistema de riego	818319,50
TOTAL PROMEDIO	\$ 593.296,96
PUNTAJE RESIDENTE (8ptos)	

Si cumple 20 Puntos

Si cumple 18 Puntos

Si cumple 16 Puntos

ANEXO 2.1

PROYECTOS	Ing. Leticia Corella
EXPERIENCIA OFERENTE	
Rehabilitación de canal	\$ 386.925,13
Construcción de mdt. Comunal	\$ 38.179,26
Construcción de mdt. Comunal	\$ 12.498,18
Construcción BB SS	\$ 27.333,99
Construcción de canal de riego	\$ 639.420,60
Terminación de canal de riego	\$ 32.829,39
Reconstrucción alcantarillado	\$ 88.469,20
Pavimentación rígida	\$ 21.542,08
TOTAL	\$ 1.727.317,83
PROMEDIO (8 PROYECTOS)	\$ 215.914,73
PUNTAJE a. (4ptos)	4
PUNTAJE b. (20ptos)	20
DIRECTOR DE OBRA: Ing. Ramirez	
Datación AAP	\$ 97.217,98
Datación AAP	\$ 132.816,59
Sistema de AA servidas	\$ 89.374,90
Datación AAP	\$ 121.776,35
Construcción AA PP	\$ 22.931,80
Construcción AA PP	\$ 107.777,00
TOTAL PROMEDIO	\$ 577.894,62
PUNTAJE DIRECTOR (8ptos)	
RESIDENTE Ing. Zumba	
Alcantarillado Integral	85450,82
Pavimentación rígida	129116,07
Pavimentación calle	32537,30
Pavimentación calle	18618,90
Pavimentación rígida	350115,07
TOTAL PROMEDIO	\$ 614.839,16
PUNTAJE RESIDENTE (8ptos)	

Si cumple 20 Puntos

Si cumple 18 Puntos

Si cumple 16 Puntos



[Handwritten signature]

ANEXO 2.2

PROYECTOS	Consortio del Litoral
EXPERIENCIA OFERENTE	
Redes de AAP	\$ 1.328.995,98
Rehabilitación edificio	\$ 319.876,74
Construcción edificio	\$ 625.000,00
Construcción casa judicial	\$ 426.757,14
Construcción casa judicial	\$ 204.861,00
Construcción palacio de justicia	\$ 5.993.697,11
Construcción palacio de justicia	\$ 2.920.218,17
Construcción casa judicial	\$ 1.227.663,74
Construcción casa judicial	\$ 646.028,57
Regeneración Urbana	\$ 383.762,92
TOTAL	\$ 14.974.851,37
PROMEDIO (8 PROYECTOS)	\$ 1.871.856,42
PUNTAJE a. (4ptos)	4
PUNTAJE b. (20ptos)	20
DIRECTOR DE OBRA	
Adecuación terrenos	\$ 210.160,60
Adecuación patio	\$ 248.660,00
Construcción 4 piscinas	\$ 773.900,00
Planta de tratamiento	\$ 346.841,46
Palacio de justicia	\$ 5.993.697,11
TOTAL PROMEDIO	\$ 1.514.571,83
PUNTAJE DIRECTOR (8ptos)	
RESIDENTE	
Alcantarillado	\$ 467.045,00
Estabilización de taludes	200515
area de lavabos	
Casa judicial canar	631618,14
Revestimiento canal	67946,95
TOTAL PROMEDIO	\$ 341.781,27
PUNTAJE RESIDENTE (8ptos)	

Si cumple 20 Puntos

Si cumple 18 Puntos

Si cumple 16 Puntos

TOTAL PROMEDIO
Se refiere a la sumatoria de los proyectos presentados dividido para el número de proyectos

EXP. PROPONENTE
a.- Si acredita un número de contratos superior a 5, obtendrá 4 puntos

b.- Si el promedio de los montos de contratos en obras similares en los últimos 10 años es igual o superior al 50% del valor referencial de la obra objeto de este concurso obtendrá 20 puntos

EXP EQUIPO TÉCNICO
Obtendrá 8 puntos cada uno de los técnicos si acreditan experiencia de al menos haber participado en contratos de obras, cuyos montos, en promedio, sean mayores e iguales al 25% del monto referencial, de la obra objeto del concurso. 8 puntos

ANEXO No 3 CALIFICACION DE LAS OFERTAS				
VALOR SOBRE 60 PUNTOS	REFERENCIAL	Rocaz Rojas Cazar	Ing. Leticia Corella	Consortio del Litoral
VALOR OFERTAS	\$ 1.258.564,62	\$ 1.259.145,42	\$ 1.234.777,96	\$ 1.257.085,81
VALOR CORREGIDO		\$ 1.259.145,42	\$ 1.234.777,96	\$ 1.257.085,81
PROM. OFERENTES	\$ 1.250.336,40			
MEDIA ARITMETICA	\$ 1.254.450,51	\$ 4.694,91	\$ 19.672,55	\$ 2.635,30
OFERTA APROXIMADA				\$ 1.257.085,81
PUNTAJE OBTENIDO		29,95	29,47	30,00
PLAZO EN DIAS CALENDARIO				

RESUMEN DEL PUNTAJE ACUMULADO POR LOS OFERENTES			
EVALUACION TECNICA	67,83	67,71	47,28
EVALUACION ECONOMICA	29,95	29,47	30,00
TOTAL	97,78	97,18	77,28
ORDEN DE Puntuacion	2	3	1

EVALUACIÓN ECONÓMICA

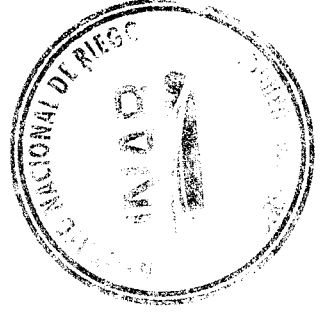
Se obtiene una media aritmética del total de las ofertas habilitadas. Se saca un segundo promedio entre la media obtenida y el valor referencial del contrato. **Las ofertas que estén por fuera del rango + - 10% de este segundo promedio no obtendrán puntos; la más cercana a este valor tendrá 30 puntos** y aquellas que entran en el rango obtendrán valores proporcionales.

[Handwritten signature]

Ing. Edmundo Gudiño
SUBCOMISIÓN TÉCNICA

[Handwritten signature]

Ing. Mario Jiménez
SUBCOMISIÓN TÉCNICA



2